



## soluționarea disputelor - modificări legislative publicate în februarie 2023

### **Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 16 noiembrie 2021 în cauza Nedelcu împotriva României (Cererea nr. 39.290/19) a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 88 din 01 februarie 2023 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.**

Prin acțiunea formulată, reclamanta afirmă că statul nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de a-i apăra dreptul la viață și, de asemenea, că autoritățile naționale nu au efectuat o anchetă eficace cu privire la circumstanțele accidentului. Reclamanta, în vârstă de șaizeci și nouă de ani, a fost victima unui accident într-o stație de metrou din București în urma căruia aceasta și-a pierdut piciorul stâng, necesitând o intervenție chirurgicală de urgență.

Urmare a evenimentului, reclamanta a depus plângere penală pentru vătămare corporală din culpă împotriva societății de transport public care exploata rețeaua de metrou din București. Parchetul a clasat plângerea pe motiv că societatea nu era responsabilă, culpa fiind a reclamantei. Judecătoria București a admis contestația reclamantei și a dispus continuarea anchetei, parchetul clasând a doua oară pentru aceleași motive.

Judecătoria București a considerat că societatea a fost răspunzătoare, fiind culpa acesteia, dar totodată a constatat că răspunderea penală a societății era prescrisă și, prin urmare, a încetat urmărirea penală.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că a fost încălcat art. 2 din Convenție sub aspect material și procedural și, pe cale de consecință, statul pârât trebuie să plătească reclamantei, în termen de trei luni, următoarele sume, care trebuie convertite în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății: **(i)** 26.000 EURO plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, pentru prejudiciul moral; **(ii)** 2.700 EURO, plus orice sumă ce poate fi datorată de reclamantă cu titlu de impozit, pentru cheltuielile de judecată; **(iii)** de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale.

### **Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 16 februarie 2021 în cauza Negulescu împotriva României (Cererea nr. 11.230/12) a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 94 din 02 februarie 2023 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.**

Cauza privește acuzații potrivit cărora procesul penal îndreptat împotriva reclamantei pentru o infracțiune minoră a fost inechitabil, în măsura în care instanța s-a bazat pe declarațiile unor martori cărora reclamanta nu le-a putut adresa întrebări.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că: **(i)** că au fost încălcate art. 6 § 1 și art. 6 § 3 lit. d) din Convenție; **(ii)** că statul pârât trebuie să plătească reclamantei, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, suma de 1.000 EURO, care trebuie convertită în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății, pentru prejudiciul moral, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit; **(iii)** că statul pârât trebuie să plătească reclamantei, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, suma de 100 EURO, care trebuie convertită în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății, cu titlu de cheltuieli de judecată, plus orice sumă ce poate fi datorată de reclamantă cu titlu de impozit; **(iv)** de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, această sumă trebuie majorată cu o dobândă simplă, la o rată anuală egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.



**Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2/2023 privind examinarea sesizării formulate de Tribunalul București – Secția a V-a Civilă, ce formează obiectul dosarului nr. 19.409/299/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 141 din 20 februarie 2023 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.**

Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția a V-a civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și, în consecință, în interpretarea prevederilor art. 24 alin. (1) - (3) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit că:

- Dispozițiile art. 24 alin. (1) - (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate în sensul că procedura de executare a unei hotărâri judecătorești definitive pronunțate de o instanță de contencios administrativ este aplicabilă inclusiv în situația în care obligația stabilită prin respectiva hotărâre este aceea de adoptare a unui act administrativ unilateral cu caracter individual.

Totodată, Curtea a reținut că prevederile art. 24 alin. (3) și (4) din Legea nr. 554/2004 trebuie interpretate în sensul că procedura de fixare a sumei definitive datorate creditorului cu titlu de penalități se aplică inclusiv în situația în care, prin titlul executoriu, instanța de judecată a stabilit penalități aplicabile părții obligate, pentru fiecare zi de întârziere, conform art. 18 alin. (5) din Legea nr. 554/2004.

**Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 30 august 2022 în cauza Gal împotriva României (Cererea nr. 49.229/1519) a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 172 din 28 februarie 2023 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.**

Prin cererea formulată, reclamanta susține că aceasta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, fiind achitată în primă instanță ca urmare a constatării existenței unei provocări la săvârșirea infracțiunii. Hotărârea a fost desființată în apelul parchetului, instanța dispunând condamnarea Reclamantei bazându-se doar pe declarațiile denunțătorilor din dosar.

Față de aceste aspecte, Curtea Europeană reținut că instanțele interne nu au luat suficiente măsuri pentru a asigura audierea în fața instanței și în condiții de contradictorialitate a unuia dintre denunțători, care se mutase în Irlanda. Totodată, Curtea a reținut că instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil al reclamantei prin faptul că a respins cererea acesteia de reaudiere a doi martori și de ascultare în ședință publică a înregistrărilor realizate de acești doi martori, probe care susțineau teza apărării privind existența provocării la comiterea infracțiunii și care au fundamentat soluția de achitare din primă instanță.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că există o încălcare a art. 6 § 1 și art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește imposibilitatea reclamantei de a interoga, personal sau prin reprezentant, pe C.M. și condamnarea sa în apel în lipsa audierii martorilor pe care s-a bazat instanța de apel și a dispus ca statul pârât să plătească reclamantei, în termen de trei luni, următoarele sume, care vor fi convertite în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății: **(i)** 6.000 EURO la care se adaugă orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit pentru această sumă, pentru prejudiciul moral; **(ii)** 3.000 EURO la care se adaugă orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit pentru această sumă, pentru cheltuieli de judecată. Aceste sume vor fi purtătoare de dobândă simplă la o rată egală cu cea a facilității de creditare marginală a Băncii Centrale Europene aplicabilă pe parcursul acestei perioade, majorată cu trei puncte procentuale, începând cu expirarea perioadei menționate și până la efectuarea plății.