



## Soluționarea disputelor - modificări legislative publicate în aprilie 2022

### **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 4/2022 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, ce formează obiectul dosarului nr. 2.813/1/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 335 din 05 aprilie 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.**

Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și, în consecință a stabilit că, în situația în care infracțiunea de furt este comisă de o persoană ce poartă o mască, într-un spațiu unde purtarea măștii este obligatorie, se reține varianta calificată a infracțiunii de furt prevăzute de dispozițiile art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

Astfel, Curtea a reținut că îndeplinirea obligației de a purta o mască de protecție având aptitudinea de a ascunde fizionomia, în spațiile publice în care actele normative în vigoare prevăd obligativitatea acesteia, atrage incidența elementului circumstanțial agravant prevăzut de art. 229 alin. (1) lit. c) din Codul penal privind infracțiunea de furt săvârșită de către o persoană mascată.

### **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 6/2022 privind soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul dosarului nr. 3.123/1/2021 privind sesizarea formulată de către Avocatul Poporului a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 337 din 06 aprilie 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.**

Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Avocatul Poporului în vederea pronunțării unui recurs în interesul legii și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a celor ale Ordinului ministrului justiției nr. 2.550/C/2006 privind aprobarea onorariilor minime și maxime pentru serviciile prestate de executorii judecătorești, cu modificările ulterioare, și a dispozițiilor art. 670 alin. (2) din Codul de procedură civilă, onorariile maxime ale executorului judecătoresc, astfel cum sunt stabilite de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 și de Ordinul ministrului justiției nr. 2.550/C/2006, nu includ și taxa pe valoarea adăugată prevăzută de art. 265 din Codul fiscal aferentă serviciilor prestate de acesta în cadrul procedurii de executare silită.

### **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3/2022 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Cluj – Secția penală în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 375 din 15 aprilie 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.**

Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția penală în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și, în consecință a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 143/2000, în situația în care o persoană călătorește în România cu avionul având asupra sa droguri, acestea se consideră introduse în țară (cu consecința consumării infracțiunii) în momentul în care persoana aflată la bordul aeronavei trece frontiera, intrând astfel în spațiul aerian cuprins între frontierele de stat, fără ca efectuarea controlului vamal să prezinte relevanță în privința consumării infracțiunii.