



Soluționarea disputelor - modificări legislative publicate în mai 2022

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 02 noiembrie 2021 în cauza Tartousi împotriva României (Cererea nr. 35.366/15) a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 457 din 6 mai 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Cererea privește pretinsa încălcare a dreptului reclamantului la un proces echitabil, în sensul art. 6 § 1 și 3 lit. d) din Convenție, din cauza imposibilității acestuia de a obține

audierea unui martor al acuzației și a nesemnării deciziei definitive pronunțate în apel de către unul dintre judecătorii din compunerea completului de judecată, care se pensionase. **În fapt**, reclamantul a fost acuzat că l-ar fi ajutat pe sirianul Omar Hayssam, judecat într-un dosar penal pentru acte de terorism, să fugă din țară. Acesta din urmă ar fi plecat din România la bordul unui vapor care i-a aparținut societății administrate de Tartousi.

În această cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins cererea inculpatului de a obține audierea unui martor deoarece a considerat că această audiere nu este un element de probă necesar, întrucât au fost deja administrate alte probe. Curtea Europeană a remarcat că declarația martorului a fost un element fundamental în cursul urmăririi penale și că aceasta a fost obținută prin comisie rogatorie de către autoritățile libaneze.

În consecință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât, cu unanimitate de voturi, că a fost încălcat art. 6 § 1 și 3 lit. d) din Convenție.

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 16 noiembrie 2021 în cauza Marin împotriva României (Cererea nr. 31.611/18) a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 525 din 27 mai 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Cererea are ca obiect obligațiile procedurale ale statului în

temeiul art. 2 din Convenție, în urma decesului prin înecare al fiului reclamantului. **În fapt**, reclamantul susține că fiul său major nu a murit, în seara zilei de 21 mai 2014, în urma alunecării accidentale în canalul râului din imediata apropiere a unei microhidrocentrale, ci în urma unei infracțiuni pe care autoritățile române au cercetat-o cu superficialitate, dispunând în final, clasarea cauzei.

Curtea consideră că organele de cercetare nu s-au ocupat de aspectele din dosar rămase nelămurite la sfârșitul cercetării penale. Prin urmare, **nu se poate considera că autoritățile interne au permis stabilirea într-un mod suficient de clar a circumstanțelor care au condus la decesul fiului reclamantului.**

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că: (i) a fost încălcat art. 2 din Convenție sub aspect procedural; (ii) statul pârât trebuie să îi plătească reclamantului, în termen de trei luni, suma de 20.000 EURO (douăzeci de mii de euro) cu titlu de daune morale, care trebuie convertită în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit pentru această sumă; (iii) de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 11/2022 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori, ce formează obiectul dosarului nr. 3.007/1/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 430 din 03 mai 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.

Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, respectiv, dacă fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice



un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal sau întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal.

Astfel, Curtea a reținut că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și aflându-se sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, infracțiune unică.