



soluționarea disputelor - modificări legislative publicate în martie 2022

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1/2022 privind soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul dosarului nr. 2.905/1/2021 privind sesizarea formulată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 284 din 24 martie 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava în vederea pronunțării unui recurs în interesul legii și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 603 alin. (3) din Codul de procedură civilă, sintagma "după verificarea (...) respectării condițiilor" vizează verificarea condițiilor formale ale hotărârii arbitrale, iar nu a celor de fond.

Art. 603 alin. (3) Cod procedură civilă prevede că: *În cazul în care hotărârea arbitrală se referă la un litigiu legat de transferul dreptului de proprietate și/sau de constituirea altui drept real asupra unui bun imobil, hotărârea arbitrală se va prezenta instanței judecătorești ori notarului public pentru a obține o hotărâre judecătorească sau, după caz, un act autentic notarial. După verificarea de către instanța judecătorească ori de către notarul public a respectării condițiilor și după îndeplinirea procedurilor impuse de lege și achitarea de către părți a impozitului privind transferul dreptului de proprietate, se va proceda la înregistrarea în cartea funciară și se va realiza transferul de proprietate și/sau constituirea altui drept real asupra bunului imobil în cauză.*

În motivarea hotărârii s-a argumentat faptul că hotărârea arbitrală are autoritate de lucru judecat și că, o verificare a fondului litigiului soluționat pe calea arbitrajului ar pune sub semnul întrebării însăși rațiunea procedurii reglementate de art. 603 din Codul de procedură civilă. Față de caracterul necontencios al acestei proceduri, ea este compatibilă doar cu realizarea de către instanța de judecată a unor verificări formale ale hotărârii arbitrale.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2/2022 privind soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul dosarului nr. 2.943/1/2021 privind sesizarea formulată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 256 din 16 martie 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj în vederea pronunțării unui recurs în interesul legii și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 416 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul suspendării facultative, dispuse de instanță în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă până la pronunțarea de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a unei hotărâri preliminare, ca urmare a solicitării unei alte instanțe naționale sau a unei instanțe dintr-un alt stat membru al Uniunii Europene, nu intervine perimarea cererii de chemare în judecată sau, după caz, a căii de atac, în ipoteza în care partea interesată nu solicită repunerea cauzei pe rol în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, instanța de judecată fiind obligată să dispună din oficiu reluarea judecării procesului.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 5/2022 privind soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul dosarului nr. 3.065/1/2021 privind sesizarea formulată de către Avocatul Poporului a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 279 din 23 martie 2022 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Avocatul Poporului în vederea pronunțării unui recurs în interesul legii și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 684 și 687 din Legea nr. 95/2006 și ale art. 94 pct. 1 lit. k) și art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, competența materială de soluționare a cauzelor având ca obiect obligarea pe temei delictual a părților la achitarea daunelor materiale și/sau morale pentru malpraxis, în situația în care nu a fost urmată procedura reglementată de dispozițiile art. 679-685 din Legea nr. 95/2006, aparține judecătoriei.