

litigii și arbitraje - modificări legislative publicate în mai 2021

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 17 noiembrie 2020 în cauza Mihancea împotriva României (Cererea nr. 26.354/14) a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 478 din 07 mai 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Cererea se referă la o atingere adusă reclamantului cu privire la dreptul de acces la o instanță pentru a obliga Autoritatea de Supraveghere Financiară și o terță persoană la rambursarea sumelor investite pe piața financiară. Reclamantul consideră că anularea recursului său la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru neplata taxei de timbru a fost rezultatul unei erori apărute în timpul procedurii. De asemenea, acesta consideră că este o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât, cu unanimitate de voturi, că: (i) a fost încălcat articolul 6 § 1 din Convenție; (ii) Statul pârât trebuie să îi plătească reclamantului, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, următoarele sume care trebuie convertite în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății: (a) 5.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral și (b) 1.000 de euro pentru alte taxe.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 28/2021 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a Civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 544 din 26 mai 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a Civilă, în Dosarul nr. 482/111/C/2018* în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și, în consecință, a stabilit că *“ipotezele de excludere a asociatului prevăzute de art. 222 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se completează cu prevederile art. 1.928 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil”*.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 22/2021 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 480 din 10 mai 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 22.239/3/2017 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și, în consecință, a stabilit că *“în interpretarea art. 43 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de persoană îndreptățită în cererile vizate de acest text de lege, pentru terenuri care intrau în domeniul de aplicare al legilor fondului funciar la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, se stabilește potrivit prevederilor acestor legi”*.

Decizia Curții Constituționale nr. 136/2021 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 539 din Codul de procedură penală a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 494 din 12 mai 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristian Marius Nișă în Dosarul nr. 25.090/63/2017 al Tribunalului Dolj - Secția I Civilă și constată că *„soluția legislativă din cuprinsul art. 539 din Codul de procedură penală care exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)-d) din Codul de procedură penală, sau achitare este neconstituțională”*.