

Modificări legislative publicate în luna ianuarie 2021

Practica Voicu & Filipescu acoperă toate domeniile de expertiză relevante pentru compania dumneavoastră. În această ediție vă sunt prezentate câteva modificări legislative recente în următoarele domenii:

- Protecția datelor cu caracter personal
- Dreptul muncii
- Litigii și arbitraje
- Achiziții publice

+ VF News

Grupul dedicat de lucru al VF în contextul Coronavirus (COVID-19) continuă să fie activ în furnizarea soluțiilor legale și strategiilor în beneficiul companiilor impactate de criza sanitară. [Detalii aici.](#)

Legal500 EMEA ediția 2020

recomandă Voicu & Filipescu pentru calitatea serviciilor prestate în 6 arii de practică: societăți comerciale, drept comercial și fuziuni și achiziții, dreptul muncii, PPP și achiziții publice, imobiliare și construcții, restructurare și insolvență.

IFLR 1000, ediția 2020

recomandă Voicu & Filipescu pentru activitatea avocaților săi în 3 arii de practică: fuziuni și achiziții, financiar – bancar și dezvoltare de proiecte. De asemenea, domnul avocat Dumitru Rusu - Partener, coordonatorul practicii de drept financiar – bancar, a fost inclus la secțiunea *Highly Regarded* pentru domeniile de practică drept financiar - bancar și piețe de capital.

protecția datelor cu caracter personal - modificări legislative publicate în ianuarie 2021

I. UNIUNEA EUROPEANĂ – reglementări

1. A patruzeci și cincea Plenară a Comitetului European pentru Protecția Datelor

În cadrul Plenarei Comitetului European pentru Protecția Datelor, desfășurată on-line pe data de 14 ianuarie 2021, au fost adoptate, în principal, următoarele documente:

- [Ghidul privind exemplele referitoare la încălcările de securitate;](#)
- Ghidul privind aplicarea art. 62 GDPR (referitor la operațiunile comune ale autorităților naționale de supraveghere);
- Opinie comună a EDPB și EDPS referitoare la implementarea proiectului Deciziei Comisiei Europene privind clauzele contractuale standard dintre operator și împuternicit (raportat la art. 28 alin. 7 din GDPR);
- Opinie comună nr. 1/2020 a EDPB și EDPS referitoare la clauzele contractuale standard pentru transfer în state terțe.

În acest context, menționăm că principalele documente adoptate în cadrul Plenarei anterioare din luna decembrie au constat în:

- Ghidul nr. 10/2020 privind restricțiile reglementate de art. 23 GDPR;
- Ghidul nr. 2/2020 privind aplicarea art. 46 alin. (2) lit a) și art. 46 alin. (3) lit. b) referitoare la transferul datelor personale către autoritățile publice din state terțe;
- Ghidul nr. 6/2020 privind interacțiunea dintre a doua Directivă a Serviciilor de Plată și GDPR.

Mai multe informații sunt disponibile la adresa: https://edpb.europa.eu/news/news_en.

II. UNIUNEA EUROPEANĂ – sancțiuni

1. Autoritatea din Polonia a sancționat cu amendă de 3.000 Euro societatea Smart Cities pentru lipsa de cooperare cu Autoritatea

Autoritatea din Polonia a aplicat o amendă de peste 3.000 EUR companiei Smart Cities din Varșovia pentru că nu a cooperat cu Autoritatea prin faptul că nu a răspuns la scrisoarea sa și nu a oferit acces la datele cu caracter personal și alte informații necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale.

2. Autoritatea din Belgia a sancționat societatea Family Service cu amendă în cuantum de 50.000 Euro

Autoritatea a impus o amendă de 50.000 Euro companiei Family Service, care distribuie „cutii roz” bine cunoscute de viitoarele mame și tați din Belgia. Autoritatea a lansat o investigație asupra companiei după ce a fost depusă o reclamație potrivit căreia compania a transferat date cu caracter personal către terți, inclusiv brokeri de date, fără consimțământul valabil din partea clientului și fără furnizarea de informații suficiente.

3. Autoritatea din Italia a solicitat Facebook și Instagram informații despre prelucrarea datelor cu caracter personal pe cele 2 rețele sociale

Autoritatea își intensifică acțiunea de a proteja copiii care folosesc rețelele de socializare, după cazul fetei de 10 ani din Palermo și a limitării prelucrării impuse TikTok. Anchetele au fost începute cu privire la prelucrarea de către Facebook și Instagram.

Mai important, au fost solicitate informații specifice despre mecanismele de înregistrare existente și metodele de verificare a vârstei aplicate de ambele rețele sociale pentru a verifica respectarea pragului de vârstă pentru înregistrare. Răspunsurile de la Facebook sunt așteptate în termen de 15 zile.

4. Autoritatea din Saxonia Inferioară a sancționat compania notebooksbilliger.de AG cu o amendă de 10,4 milioane EUR pentru supravegherea video a angajaților

Autoritatea pentru protecția datelor din Saxonia Inferioară a aplicat **o amendă de 10,4 milioane de euro** împotriva notebooksbilliger.de AG. Compania **folosea supravegherea video pentru a-și monitoriza angajații** de cel puțin doi ani, fără nicio justificare legală. Unele dintre zonele înregistrate de camerele ilegale au inclus spații de lucru, etaje de vânzare, depozite și camere pentru personal.

Compania a susținut că au fost instalate camerele video pentru a preveni și investiga infracțiuni și pentru a urmări fluxul de mărfuri în depozite. Cu toate acestea, pentru a preveni furtul, o companie trebuie mai întâi să pună în aplicare mijloace mai puțin severe (de exemplu, verificări aleatorii ale bagajelor la ieșirea din sediul companiei) În plus, supravegherea video poate fi utilizată numai pentru investigarea infracțiunilor, dacă anumite persoane sunt suspectate în mod rezonabil de săvârșirea unor astfel de infracțiuni. În acest caz, companiei i se poate permite să monitorizeze persoanele cu camere pentru o perioadă limitată. Cu toate acestea, notebooksbilliger.de nu și-a limitat supravegherea video la anumiți angajați sau la o anumită perioadă. În plus, multe dintre înregistrări au fost salvate timp de 60 de zile, ceea ce este mult mai lung decât este necesar.

5. Autoritatea daneză a emis un avertisment către un supermarket care utiliza tehnologie de recunoaștere facială

Autoritatea olandeză pentru protecția datelor a emis un avertisment oficial către un supermarket pentru utilizarea tehnologiei de recunoaștere facială. Deși tehnologia de recunoaștere facială a fost dezactivată din decembrie 2019, supermarketul a dorit să o repornească.

Supermarketul **susține că a folosit tehnologia de recunoaștere facială pentru a-și proteja clienții și personalul și pentru a preveni furtul de magazine.** Tehnologia a fost conectată la camerele de la intrarea magazinului. Tehnologia a scanat fața tuturor celor care au intrat în magazin și a comparat-o cu o bază de date cu persoane cărora li s-a interzis accesul în magazine. Fețele persoanelor care nu fuseseră interzise au fost șterse după câteva secunde.

În urma rapoartelor din mass-media, la 6 decembrie 2019, Autoritatea a solicitat informații proprietarului supermarketului. La 8 decembrie 2019, supermarketul a dezactivat tehnologia de recunoaștere facială. Cu toate acestea, proprietarul a indicat în documentele furnizate Autorității că dorește să îl repornească dar a fost refuzat.

6. Autoritatea din Polonia a amendat Universitatea de Medicină din Silezia pentru lipsa notificărilor privind încălcarea datelor

Președintele Autorității pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a aplicat o **amandă de peste 5.850 EUR** la Universitatea de Medicină din Silezia, deoarece a existat o încălcare a protecției datelor la universitate, despre care operatorul ar trebui să notifice nu numai autoritatea de supraveghere dar și persoanele afectate de incident.

Studentii au fost identificați în timpul examenelor desfășurate la sfârșitul lunii mai 2020 prin conferințe video. După încheierea examinării, înregistrările au fost disponibile nu numai persoanelor examinate, ci **și celorlalți care au avut acces la sistem.** Mai mult, prin utilizarea unei legături directe, orice terță parte ar putea avea acces la înregistrările examenului, iar datele personale ale elevilor examinați au fost prezentate în timpul identificării.

7. Autoritatea din Polonia a amendat compania ID Finance Polonia cu amendă în cuantum de 250.000 EUR

Compania pedepsită (proprietarul unei platforme de împrumut MoneyMan.pl) **nu a răspuns în mod adecvat semnalului cu privire la lacunele din securitatea sa.** Nu a verificat suficient de repede informațiile că datele clientului său erau disponibile pe unul dintre serverele sale. O astfel de notificare nu a fost tratată în mod serios, așa că la câteva zile după ce compania a primit semnalul, o persoană neautorizată a copiat datele și apoi le-a șters de pe server. Persoana a cerut o răscumpărare pentru returnarea informațiilor furate. Abia atunci compania a început să analizeze caracteristicile de securitate de pe serverele sale și a notificat încălcarea datelor către autoritatea de supraveghere în același timp.

8. Autoritatea din Polonia a amendat compania de asigurări WARTA S.A. cu amendă în cuantum de 20.000 Euro

Compania de asigurări și reasigurări WARTA S.A. a fost sancționată cu amendă în cuantum de 20.000 EUR deoarece **nu a notificat Autorității o încălcare a datelor cu caracter personal.** În mai 2020, Autoritatea a primit informații de la o terță parte despre încălcarea datelor cu caracter personal care a constat în trimiterea prin e-mail a unei polițe de asigurare de către un agent de asigurări, fiind procesator pentru Compania de Asigurări și Reasigurări WARTA SA, către un destinatar neautorizat.

Documentul atașat conținea date cu caracter personal, printre altele, numele, prenumele, adresele de reședință, numerele PESEL (numerele de identificare personale) și informații referitoare la obiectul asigurării (autoturism). Important în acest caz este faptul că autoritatea de supraveghere a fost informată cu privire la încălcarea datelor cu caracter personal de către un destinatar neautorizat care a intrat în posesia unor documente care nu îi sunt destinate și a fost încălcată confidențialitatea persoanelor în cauză.

9. Autoritatea din Polonia a sancționat compania Virgin Mobile Polska cu amendă în cuantum de 460.000 EUR

Autoritatea a aplicat o **amendă de 460.000 EUR** companiei Virgin Mobile Polska pentru **lipsa măsurilor tehnice și organizatorice adecvate implementate pentru a asigura securitatea datelor prelucrate**. Autoritatea a declarat că societatea a încălcat principiile confidențialității și responsabilității datelor specificate în GDPR. Virgin Mobile nu a efectuat teste, măsurători și evaluări periodice și cuprinzătoare ale eficacității măsurilor tehnice și organizatorice aplicate pentru a asigura securitatea datelor procesate. Activitățile în acest sens au fost întreprinse numai atunci când existau suspiciuni de vulnerabilitate sau în legătură cu schimbări organizaționale. Mai mult, nu au fost efectuate teste pentru a verifica garanțiile legate de transferul de date între aplicațiile legate de deservirea cumpărătorilor de servicii preplătite. În plus, vulnerabilitatea asociată schimbului de date în aceste sisteme a fost utilizată de o persoană neautorizată pentru a obține date de la unii dintre clienții companiei.

În legătură cu o încălcare a datelor, în urma căreia o persoană neautorizată a obținut date clienților dintr-una din bazele de date, Autoritatea a efectuat inspecția la companie. Ca urmare a neregulilor constatate, autoritatea a inițiat proceduri administrative finalizate cu aplicarea unei amenzi.

dreptul muncii - modificări legislative publicate în ianuarie 2021

Ordinul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă nr. 2/2021 pentru aprobarea Procedurii de acordare a sumelor prevăzute de art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 220/2020 privind aplicarea unor măsuri de protecție socială după 1 ianuarie 2021 în contextul răspândirii coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru modificarea unor acte normative a fost publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 17 din 07 ianuarie 2021, intrând în vigoare de la aceeași dată.

Ordinul a aprobat procedura prin care angajatorii pot beneficia lunar, pe o perioadă de 12 luni, de o sumă reprezentând 50% din salariul angajatului, dar nu mai mult de 2.500 Lei (pentru fiecare persoană angajată din următoarele categorii), în situația în care în perioada 1 ianuarie - 1 septembrie 2021 încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, cu normă întreagă: **(i)** persoane în vârstă de peste 50 de ani ale căror raporturi de muncă au încetat din motive neimputabile lor, în perioada stării de urgență sau de alertă, sau **(ii)** persoane cu vârsta cuprinsă între 16 și 29 de ani înregistrate ca șomeri în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă, sau **(iii)** cetățeni români, încadrați în aceleași categorii de vârstă, cărora în anul 2020 le-au încetat raporturile de muncă cu angajatorii străini de pe teritoriul altor state, din motive neimputabile lor, prin concediere.

Pentru a beneficia de acest sprijin, angajatorii trebuie să încheie până la data de 1 septembrie 2021 (acest termen fiind unul de decădere din dreptul de a beneficia de sprijin) o convenție cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă competente, al cărei model este prevăzut în Anexa 1 la Ordin.

În vederea încheierii convenției, angajatorii trebuie să depună prin mijloace electronice de transmitere la distanță, ca urmare a deținerii unui certificat calificat (eliberat în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică), o cerere (potrivit modelului prevăzut în Anexa 2 la Ordin), însoțită de: **a)** declarație pe propria răspundere, dată prin reprezentantul legal, din care să rezulte că nu se află în una dintre situațiile în care sprijinul nu poate fi acordat, potrivit modelului prevăzut în Anexa 3 la Ordin; **b)** actele de identitate ale persoanelor încadrate în muncă din categoriile prevăzute mai sus, în copie (certificată pentru conformitate cu originalul); **c)** actele în baza cărora au fost încadrate în muncă persoanele din categoriile prevăzute mai sus, în copie (certificată cu originalul).

Conform Procedurii, sumele se acordă angajatorilor lunar, de la data încheierii convenției, proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute mai sus. Aceste sume se acordă și pentru perioada concediului de odihnă. În schimb, în perioada în care raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor încadrate în baza convenției sunt suspendate, sumele nu se acordă.

Pentru verificarea și decontarea sumelor lunare, angajatorii trebuie să depună până la data de 25 inclusiv a lunii următoare lunii pentru care solicită aceste sume, prin mijloace electronice de transmitere la distanță, la agențiile pentru ocuparea forței de muncă, un tabel nominal întocmit potrivit modelului prevăzut în Anexa 4 la Ordin, însoțit de pontajul și statul de plată pentru luna respectivă semnat de salariați, extras, în copie certificată de angajator pentru conformitate cu originalul sau, în situația în care plata salariului se efectuează prin virament într-un cont bancar, de pontajul și statul

de plată pentru luna respectivă, extras, precum și de ordinele de plată a salariului și extrasele de cont aferente, în copie certificată de angajator pentru conformitate cu originalul.

Hotărârea Guvernului nr. 3/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 ianuarie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 36 din 12 ianuarie 2021, intrând în vigoare de la aceeași dată.

Potrivit Hotărârii, s-a stabilit că începând cu data de 13 ianuarie 2021 se prelungește pentru alte 30 de zile starea de alertă pe întreg teritoriul țării.

Prin Hotărâre este menținută obligativitatea purtării măștii de protecție în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă.

De asemenea, pentru toate instituțiile și operatorii economici publici sau privați, se menține obligația de a dispune organizarea muncii la domiciliu sau în regim de telemuncă, acolo unde specificul activității permite, în condițiile art. 108-110 din Codul muncii, precum și ale celor stabilite prin Legea nr. 81/2018 privind reglementarea activității de telemuncă.

În situația în care nu se poate desfășura activitatea de către salariați în regim de telemuncă sau muncă la domiciliu, în cazul în care există un număr mai mare de 50 de salariați, angajatorii au obligația organizării programului de lucru astfel încât personalul să fie împărțit în grupe care să înceapă, respectiv să termine activitatea la o diferență de cel puțin o oră.

Hotărârea Guvernului nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 40 din 13 ianuarie 2021, intrând în vigoare de la aceeași dată.

Prin această Hotărâre a fost majorat salariul de bază minim brut pe țară de la 2.230 lei la 2.300 lei lunar, începând cu data intrării în vigoare a actului normativ, și anume 13 ianuarie 2021. Acest nou nivel al salariului de bază minim brut pe țară a fost stabilit pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

Pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 30/2020 privind examinarea recursului în interesul legii formulat de Avocatul Poporului cu privire la o problemă de drept a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 68 din 21 ianuarie 2021, fiind aplicabilă începând cu aceeași dată.

Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită prin sesizarea formulată de Avocatul Poporului cu soluționarea recursului în interesul legii ce vizează sintagma „cauză reală și serioasă” din cuprinsul dispozițiilor **art. 65 din Codul muncii** în sensul de a se stabili „dacă un caracter serios al concedierii presupune că, în situația reducerii numărului de posturi

identice din cadrul unității, angajatorul trebuie să aplice unele criterii de departajare/ selecție, pentru a justifica alegerea salariatului/ salariaților care urmează să fie concediați/ concediați dintr-un număr de salariați care desfășoară activități identice sau similare”.

Instanțele judecătorești au dat soluții diferite sau contradictorii cu privire la aceeași problemă de drept.

Astfel, o primă orientare jurisprudențială apreciază că:

- angajatorul nu este obligat să indice în decizia de concediere analiza economică aflată la baza adoptării măsurii concedierii, strategia de dezvoltare pe viitor și nici să dovedească eficiența măsurilor de organizare/ reorganizare, acestea reprezentând atributul său exclusiv;
- instanțele de judecată nu sunt chemate să aprecieze asupra activității economice și nici asupra măsurilor de organizare și funcționare a unității conduse de angajator, acestea fiind chestiuni de oportunitate;
- angajatorul nu este ținut să aplice și nici să indice în decizia de concediere criterii de selecție între posturi similare, obligația subzistând doar în cazul concedierilor colective;
- instanțele de judecată nu pot impune angajatorului un anume criteriu de selecție.

O a doua orientare jurisprudențială apreciază că:

- angajatorul trebuie să indice în decizia de concediere criteriile de selecție între posturi identice/ similare;
- aceste criterii trebuie să fie obiective și verificabile și să nu disimuleze criterii subiective, străine de cazul legal de concediere;
- criteriile obiective trebuie să preexiste momentului declanșării procedurii de concediere, să fie prevăzute în acte interne ale unității angajatoare, să fie cunoscute de angajat și opozabile acestuia.

Înalta Curte a considerat că problematica aflată la originea recursului în interesul legii nu pleacă de la insuficiența sau de la neclaritatea art. 65 din Codul muncii, întrucât toate instanțele au plecat în mod logic și similar de la premisele textului legal în discuție. Astfel, toate instanțele au în vedere analiza condițiilor impuse de art. 65 alin. (2) din Codul muncii, respectiv efectivitatea desființării postului/ posturilor, precum și cauza reală și serioasă care se află la baza acestei măsuri.

Divergența apare, în realitate, la momentul determinării caracterului real și serios al cauzei desființării postului/ posturilor, etapă de argumentație în care unele instanțe simt nevoia existenței și indicării unor criterii de departajare în decizia de concediere, iar alte instanțe apreciază că angajatorul este suveran, deci exonerat de obligația de aplicare și de indicare a unor astfel de criterii, ceea ce exclude și obligația instanței de judecată de a le examina. Acest aspect însă nu ține de interpretarea art. 65 din Codul muncii, ci de modul în care condiția referitoare la "cauza reală și serioasă", prevăzută în alineatul secund al acestui articol, este și trebuie evaluată în concret, raportat la specificul speței, ceea ce relevă o problemă de aplicare a textului legal la circumstanțele cauzei, nu o problemă de interpretare a textului legal în discuție.

Or, aplicarea dispozițiilor legale la particularitățile cauzei deduse judecării reprezintă atributul exclusiv al instanțelor de judecată, chemate să aplice legea la situația de fapt care caracterizează fiecare spetă, ceea ce excedează rigorilor și scopului mecanismului recursului în interesul legii.

Pentru aceste motive, Înalta Curte a respins ca inadmisibil recursul în interesul legii pentru că, pe de o parte, tinde la o interpretare care să adauge la textul de lege, care să se refere la aplicarea legii prin stabilirea unor chestiuni de fapt, și nu de drept, iar, pe de altă parte, deoarece tinde a se îndepărta de la scopul mecanismului de unificare a jurisprudenței reprezentat de recursul în interesul legii.

litigii și arbitraje - modificări legislative publicate în ianuarie 2021

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 octombrie 2020 în cauza Giurgi împotriva României (Cererea nr. 40.124/13) a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 44 din 14 ianuarie 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.

Cererea are la bază pretenții în cuantum de 120 Euro (EUR) cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul material suferit de reclamant, reprezentând contravaloarea amenzii aplicate, precum și despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit, în cuantum de 300 Euro (EUR), ca urmare a contestării amenzii contravenționale aplicate pentru tulburarea ordinii publice. În timp ce reclamantul se întorcea acasă, printr-o zonă în care era organizată o manifestație antiguvernamentală neautorizată, acestuia i-a fost aplicată o amendă în valoarea de 500 Lei de către un jandarm care a considerat că reclamantul este participant la manifestația neautorizată. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât: a) statul pârât trebuie să îi plătească reclamantului, în termen de trei luni, suma de 300 Euro (EUR), care trebuie convertită în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății, plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit pentru această sumă; b) de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale.

Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 29 septembrie 2020 în cauza Dimitrie Dan Popescu împotriva României (Cererea nr. 39.480/03 și alte 24 de cereri) a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 40 din 13 ianuarie 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.

Cererile privesc imposibilitatea reclamanților de a se bucura de dreptul lor de proprietate, recunoscut de instanțele naționale, asupra unor imobile naționalizate de stat în timpul regimului comunist totalitar, întrucât bunurile respective au fost vândute de stat chiriașilor care locuiau în acestea. Cu toate că reclamanții au obținut hotărâri judecătorești definitive și necontestate, aceștia nu au putut redobândi posesia asupra imobilelor lor și nici nu au primit despăgubiri pentru pierderea bunurilor. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că a fost încălcat art. 1 §1 din Protocolul nr. 1 și a statuat astfel: a) că, statul pârât trebuie să le restituie reclamanților, în termen de trei luni, bunurile imobile în cauză; b) că, în caz contrar, statul pârât trebuie să plătească reclamanților, în același termen de trei luni, sumele indicate în tabelul din Decizie (aproximativ 2,880,000 Euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit pentru aceste sume, pentru prejudiciul material; c) că, în orice caz, statul pârât trebuie să le plătească reclamanților, în același termen de trei luni, sumele indicate în tabelul anexat, plus orice sumă ce poate fi datorată de către reclamanți cu titlu de impozit pentru aceste sume, pentru prejudiciul moral și pentru cheltuielile de judecată; d) că sumele indicate în tabel trebuie convertite în moneda națională a statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății, cu excepția sumelor acordate reclamanților din cererile nr. 29.712/05, 41.411/05, 27.808/07, 46.902/07, 61.539/08, 53.085/09 și 35.610/14; e) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 68/2020 privind examinarea sesizării formulate de Tribunalul București – Secția I Penală, în Dosarul nr. 24.527/302/2019, a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 99 din 29 ianuarie 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 24.527/302/2019 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală, o cerere de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală poate fi îndreptată și împotriva unei hotărâri penale definitive, pronunțate în soluționarea unei cereri întemeiate pe dispozițiile art. 595 din Codul de procedură penală.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 54/2020 privind examinarea sesizării formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția I Civilă, în Dosarul nr. 21.840/3/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 63 din 20 ianuarie 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Secția I Civilă în dosarul nr. 21.840/3/2016 și a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. XVIII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, respectiv hotărârile pronunțate în cererile formulate în temeiul art. 538 din Codul de procedură penală.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 25/2020 privind soluționarea recursului în interesul legii privind sesizarea formulată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel București a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 31 din 12 ianuarie 2021 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. Înalta Curte a admis sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel București, în vederea pronunțării unui recurs în interesul legii și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că în cazul proceselor începute sub imperiul Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, tuturor cererilor formulate în cadrul acestora, cereri accesorii, incidentale și incidente procedurale, precum și căilor de atac, ordinare și extraordinare, le sunt aplicabile, în ceea ce privește taxa judiciară de timbru, dispozițiile acestei legi, iar nu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013.

achiziții publice - modificări legislative publicate în ianuarie 2021

Instrucțiunea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/ contractului de achiziție sectorială/ acordului-cadru a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 56 din 19 ianuarie 2021, intrând în vigoare de la aceeași dată.

Agenția Națională pentru Achiziții Publice a considerat necesar să emită o nouă Instrucțiune care să ofere pieței mai multă claritate, predictibilitate, rigoare și mai ales, mai multe exemple cu privire la modificările contractuale, în limitele legislației naționale și europene existente.

Prin intermediul Instrucțiunii:

- sunt sintetizate reglementările cuprinse în trei instrucțiuni emise anterior în materia modificărilor contractuale (nr. 3/2017, nr. 2/2018 și nr. 1/2019, acestea fiind abrogate) sub forma unei singure instrucțiuni;
- sunt prezentate **exemple specifice** pentru fiecare tip de modificare contractuală, astfel încât să se asigure o abordare unitară și evitarea blocajelor în derularea contractelor;
- este introdus **registru modificărilor contractuale** la nivelul autorităților/ entităților contractante, asigurându-se astfel implementarea noilor prevederi legislative, respectiv publicarea în SEAP a tuturor modificărilor contractuale intervenite pe parcursul derulării unui contract/ acord-cadru de achiziție publică/ sectorial;
- este clarificat **modul de formalizare a modificărilor contractuale**, fiind stabilite reguli privind utilizarea diverselor modalități de consemnare a modificărilor contractului (cu sau fără act adițional);
- este clarificat regimul **modificărilor nesubstanțiale indiferent de valoare**, cum este în situația înlocuirii subcontractantului/ introducerii unui nou subcontractant, situația prelungirii duratei de execuție a contractelor/ duratei de derulare a procedurii de atribuire [conform alin. (1) lit. e) a art. 221 din Legea nr. 98/2016], prin evidențierea împrejurărilor care se pot încadra în prevederile acestui articol;
- este introdusă posibilitatea de ajustare a prețului chiar și în situația în care există prevederi contractuale care stabilesc faptul că **prețul este ferm**, Instrucțiunea abordând condițiile în care prețul contractului poate fi ajustat;
- sunt introduse noi prevederi referitoare la posibilitatea acoperirii creșterilor generate de majorarea salariului minim brut pe economie, inclusiv în ceea ce privește manopera incidentă pentru personalul implicat – atât în **cheltuielile directe cât și indirecte** – subiect pus în acord cu punctul de vedere al auditorilor publici externi ai Curții de Conturi implicați în acțiunile de control;
- sunt exemplificate cele mai des întâlnite cazuri de modificări contractuale (categoria celor cu valoare scăzută, cum ar fi: necesitatea implementării unor optimizări în legătură cu obiectul contractului; suplimentarea produselor/ serviciilor/ lucrărilor; adaptarea proiectului tehnic la realitatea din teren; introducerea de noi produse/ servicii/ lucrări similare);

- sunt introduse **exemple noi de clauze de revizuire** pentru diverse situații și **reguli clare de alegere a indicilor utilizați în formulele de ajustare**;
- este redat un **exemplu detaliat de calcul al prețului revizuit** al contractului în cazul în care au loc mai multe tipuri de modificări contractuale, iar contractul are prevăzută formulă de ajustare;
- este prevăzută o **listă de verificare** (Anexa 1) pentru a **sprijini** autoritățile/ entitățile contractante să identifice circumstanțele aferente unui anumit tip de modificare nesubstanțială, dar și amenințările care pot compromite inițierea demersului de modificare;
- este introdusă o secțiune specială privind modificarea contractelor/ acordurilor-cadru atribuite în baza O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru mai multe detalii în legătură acest material, vă rugăm nu ezitați să ne contactați.

Voicu & Filipescu SCA
Strada General Ernest Broșteanu nr. 31
Sector 1, București, Cod 010527
Tel: +40 21 314-02-00
Fax: +40 21 314-02-90
E-mail: office@vf.ro
Website: www.vf.ro

