

Articol de fond: „O nouă revoluționare a sistemului achizițiilor publice”

de Raluca Mihai, Partener Voicu & Filipescu

După ce sfârșitul anului 2017 ne-a adus o serie de modificări importante în domeniul achizițiilor publice, menite, conform motivației legiuitorului să perfecționeze și flexibilizeze sistemul achizițiilor publice, și să reformeze funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, în luna mai 2018, legiuitorul român modifică și completează din nou actele normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, pornind de la aceeași premisă a perfecționării și flexibilizării acestuia, cu scopul creșterii gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a celor europene.

Modificări legislative publicate în luna mai 2018

Practica Voicu & Filipescu acoperă toate domeniile de expertiză relevante pentru compania dumneavoastră. În această ediție vă sunt prezentate câteva modificări legislative recente în următoarele domenii:

- Protecția datelor cu caracter personal
- Dreptul muncii
- Litigii și arbitraje
- PPP și concesiuni

+ VF News

Articolul „Sunteți pregătiți pentru GDPR?” – o întrebare mai mult decât incomodă

de Vlad Irimia, Senior Associate Voicu & Filipescu, publicat pe CEE Legal Matters. Dați [click aici](#) pentru a citi articolul.

Voicu & Filipescu are plăcerea sa va anunțe **lansarea noului website!** Aceeași adresă, un nou conținut!

Chambers and Partners Europe

recomandă Voicu & Filipescu pentru activitatea avocaților săi în 2 arii de practică: fuziuni și achiziții, și societăți comerciale.

IFLR 1000 recomandă Voicu & Filipescu pentru activitatea avocaților săi în 2 arii de practică: fuziuni și achiziții, și financiar –bancar.

Legal500 EMEA ediția 2018 recomandă Voicu & Filipescu pentru activitatea avocaților săi în 7 arii de practică: drept comercial, societăți comerciale și fuziuni și achiziții, dreptul muncii, energie și resurse naturale, PPP și achiziții publice, imobiliare și construcții, restructurare și insolvență. Mugur Filipescu, Marta Popa, Roxana Negutu, Raluca Mihai și Mariana Popa sunt de asemenea recomandați de ghidul de prestigiu pentru activitatea lor.

articol de fond

O nouă revoluționare a sistemului achizițiilor publice

de Raluca Mihai –Partener Voicu & Filipescu

După ce sfârșitul anului 2017 ne-a adus o serie de modificări importante în domeniul achizițiilor publice, menite, conform motivației legiuitorului să perfecționeze și flexibilizeze sistemul achizițiilor publice, și să reformeze funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, în luna mai 2018, legiuitorul român modifică și completează din nou actele normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, pornind de la aceeași premisă a perfecționării și flexibilizării acestuia, cu scopul creșterii gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a celor europene.

Astfel, Guvernul României a adoptat **Ordonanța de Urgență nr. 45 din 24 mai 2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice**, ce a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 04 iunie 2018, intrând în vigoare la această dată.

Modificarea pragurilor valorice generale

Pornind de la Comunicarea Comisiei Europene nr. 1219/2017 pentru transpunerea prevederilor Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, noile praguri valorice din art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, element central de baza în lege pentru stabilirea obligativității aplicării anumitor proceduri de atribuire, dar și aplicării anumitor formalități de publicare și a anumitor termene, se modifică după cum urmează:

- a) 24.977.096 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;
- b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;
- c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;
- d) 3.376.500 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016.

Se poate observa la art. 7 alin. (1) lit. c) și menționarea unui prag specific pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.

În ceea ce privește **achizițiile sectoriale**, pragurile valorice din art. 12 din Legea nr. 99/2016 vor avea următoarele valori:

- a) 1.994.386 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții;
- b) 24.977.096 lei, pentru contractele sectoriale de lucrări;
- c) 4.502.000 lei, pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016.

În cazul **concesiunilor de lucrări și servicii**, procedurile de atribuire prevăzute de Legea nr. 100/2016 se aplică concesiunilor de lucrări sau concesiunilor de servicii a căror valoare, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 24.977.096 lei.

Noi praguri valorice și pentru achizițiile directe și pentru procedurile simplificate

Atât în cazul achizițiilor publice reglementate prin Legea generală nr. 98/2016, cât și al celor sectoriale reglementate prin Legea nr. 99/2016, autoritățile contractante vor avea dreptul de a **achiziționa direct** (i) produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv (ii) lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.

În cazul aplicării **procedurilor simplificate**, pragurile valorice maxime au crescut la 360.160 lei, în cazul achiziției de produse sau servicii, respectiv 4.502.000 lei, în cazul achiziției de lucrări.

Limitarea aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut

Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele prevăzute în art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, mai-sus menționate.

Excluderea operatorilor economici cu datorii restante la bugetul general consolidat

Un operator economic nu va fi exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei, în comparație cu vechea reglementare, în care pragul maxim admis era de 4.000 lei.

Eliminarea obligației pentru autoritățile contractante de a transmite candidaților/ofertaților rezultate parțiale

OUG nr. 45/2018 abrogă în totalitate prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite candidaților/ofertaților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/DUAE și rezultatul evaluării ofertelor.

Accesul ofertanților la informațiile celorlalte oferte depuse în procedura de atribuire

Modificarea adusă prin OUG nr. 45/2018 pune accent pe obligația autorității contractante de a permite, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Față de reglementarea anterioară, legiuitorul pune accent pe obligația autorității contractante de a pune la dispoziția celorlalți ofertanți/candidați, pe lângă raportul procedurii de atribuire, și a documentelor de calificare, putând să interpretăm în sensul că, acestea nu vor mai putea fi declarate confidențiale de către ofertanți/candidați. Se vor putea declara confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală doar informații din cadrul propunerilor tehnice și celor financiare. Se elimină astfel abuzul unor ofertanți/candidați care își declarau drept confidențială întreaga oferta, inclusiv documentele de calificare, pentru a putea restrânge accesul celorlalți ofertanți/candidați la acestea.

Modificarea contractelor de achiziție publică / acordurilor-cadru

OUG nr. 45/2018 modifică condițiile în care o astfel de modificare ar fi permisă fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, reglementând ca una din situații aceea în care sunt necesare lucrări, servicii sau produse adiționale din partea contractantului inițial, în limita a maximum 50% din valoarea contractului inițial, care au devenit necesare și nu au fost incluse în procedura de achiziție inițială, iar schimbarea contractantului (i) este imposibilă din motive economice sau tehnice, precum cerințe privind interschimbabilitatea sau interoperabilitatea cu echipamentele, serviciile sau instalațiile existente achiziționate în cadrul procedurii de achiziții inițiale; și (ii) ar cauza autorității contractante o creștere semnificativă a costurilor.

În plus, într-o altă situație permisă în care contractantul cu care autoritatea contractanta a încheiat inițial contractul de achiziție publică este înlocuit de un nou contractant, se admite și cazul în care drepturile și obligațiile contractantului inițial rezultate din contractul de achiziție publică sunt preluate în cadrul unui proces de reorganizare, inclusiv prin achiziție sau insolvență (anterior se menționa doar fuziune sau divizare), de către un alt operator economic care îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite inițial, cu condiția ca această modificare să nu presupună alte modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică și să nu se realizeze cu scopul de a eluda aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege

Eliminarea procedurii notificării prealabile

Printre modificările importante este aceea că, persoanele care se vor considera vătămate de un act al autorității contractante, acesta din urmă fiind definit ca orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, se vor adresa direct cu contestație/cerere de chemare în judecată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) sau instanței de judecată competente, fără a mai fi necesar și obligatoriu să parcurgă procedura notificării prealabile.

Însă, în cazul procedurii pe cale administrativ-jurisdicțională din fața CNSC, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea acesteia. Măsurile adoptate vor trebui comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și CNSC, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor.

Prevederi mai clare în ceea ce privește limitele disponibilității pentru CNSC și instanța de judecată

Cu respectarea principiului disponibilității, CNSC sau instanța examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă; sau
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

De asemenea, ca nouă prevedere, CNSC sau instanța nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare.

Introducerea obligativității constituirii cauțiunii la depunerea contestației / acțiunii pe cale judiciară. Eliminarea taxei de timbru pentru acțiunea pe cale judiciară și pentru plângerea împotriva deciziei CNSC

Una din modificările importante deja vehiculate printre specialiști de ceva timp este obligativitatea constituirii în prealabil soluționării contestației / acțiunii a unei **cauțiuni** stabilită după cum urmează:

- a) **2% din valoarea estimată a contractului**, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, **dar nu mai mult de 35.000 lei;**
- b) **2% din valoarea stabilită a contractului**, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, **dar nu mai mult de 88.000 lei;**
- c) **2% din valoarea estimată a contractului**, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, **dar nu mai mult de 220.000 lei;**
- d) **2% din valoarea stabilită a contractului**, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, **dar nu mai mult de 880.000 lei.**

Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, la cererea acestuia, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

În schimb, a fost eliminată taxa de timbru pentru acțiunea pe cale judiciară (fond și recurs) și pentru plângerea împotriva deciziei CNSC, dar și cauțiunea ce trebuia constituită pentru soluționarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea definitivă a cauzei.

Termene speciale pentru exercitarea acțiunilor în despăgubiri și a celor privind derularea contractelor de achiziție publică

OUG nr. 45/2018 introduce termene speciale pentru exercitarea unor astfel de acțiuni, după cum urmează: termenul de introducere a acțiunii este de 1 an de la nașterea dreptului pentru acțiunile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, respectiv de 3 ani de la nașterea dreptului pentru acțiunile privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor, dacă prin legi speciale nu se prevăd alte termene de prescripție a dreptului material la acțiune raportat la obligațiile legale sau contractuale încălcate.

În ceea ce privește taxa de timbru pentru soluționarea acestora, aceasta se va determina tot în funcție de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, după următoarea formulă: a) până la 100.000.000 lei inclusiv - 2% din valoarea estimată a contractului; iar b) peste 100.000.000 lei - 1% din valoarea estimată a contractului.

Dispoziții tranzitorii

Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018 rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04 iunie 2018).

Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața CNSC sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018 continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

protecția datelor cu caracter personal - modificări legislative

publicate în mai 2018

La data de 23 mai 2018 a fost publicată Decizia nr. 99/2018 privind încetarea aplicabilității unor acte normative cu caracter administrativ emise în aplicarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date

Având în vedere faptul că începând cu 25 mai 2018 se aplică Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, începând cu data de 25 mai 2018 își încetează aplicabilitatea o serie de acte, cum ar fi:

- (a) Decizia ANSPDCP nr. 167/2006 privind aprobarea Clauzelor contractuale standard în cazul transferurilor de date cu caracter personal către un împuternicit stabilit într-un stat a cărui legislație nu prevede un nivel de protecție cel puțin egal cu cel oferit de legea română, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2007;
- (b) Decizia președintelui ANSPDCP nr. 105/2007 cu privire la prelucrările de date cu caracter personal efectuate în sisteme de evidență de tipul birourilor de credit, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din 27 decembrie 2007;
- (c) Decizia președintelui ANSPDCP nr. 95/2008 privind stabilirea formularului tipizat al notificărilor prevăzute de Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 24 decembrie 2008, cu modificările ulterioare;
- (d) Decizia președintelui ANSPDCP nr. 101/2008 privind procedura emiterii autorizației pentru prelucrarea datelor cu caracter personal privind starea de sănătate, în condițiile art. 9 alin. (3) și (4) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 19 ianuarie 2009;
- (e) Decizia președintelui ANSPDCP nr. 10/2009 privind stabilirea unui model de autorizație pentru transferul în străinătate al datelor cu caracter personal în baza art. 29 alin. (4) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 10 martie 2009;
- (f) Decizia președintelui ANSPDCP nr. 132/2011 privind condițiile prelucrării codului numeric personal și a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 28 decembrie 2011;

- (g) Decizia președintelui ANSPDCP nr. 52/2012 privind prelucrarea datelor cu caracter personal prin utilizarea mijloacelor de supraveghere video, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 11 iunie 2012;
- (h) Decizia președintelui ANSPDCP nr. 41/2014 privind stabilirea unui model de autorizație pentru transferul în străinătate al datelor cu caracter personal în baza regulilor corporatiste obligatorii (Binding Corporate Rules - BCR), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 27 martie 2014;
- (i) Decizia președintelui ANSPDCP nr. 200/2015 privind stabilirea cazurilor de prelucrare a datelor cu caracter personal pentru care nu este necesară notificarea, precum și pentru modificarea și abrogarea unor decizii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 28 decembrie 2015;
- (j) Ordinul Avocatului Poporului nr. 52/2002 privind aprobarea Cerințelor minime de securitate a prelucrărilor de date cu caracter personal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 5 iunie 2002;
- (k) Ordinul Avocatului Poporului nr. 75/2002 privind stabilirea unor măsuri și proceduri specifice care să asigure un nivel satisfăcător de protecție a drepturilor persoanelor ale căror date cu caracter personal fac obiectul prelucrărilor.

Ordinul a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 22 mai 2018 și intră în vigoare la data de 25 mai 2018.

Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a publicat la data de 17 mai 2018 un comunicat referitor la eliminarea obligației operatorilor de a notifica prelucrările de date efectuate începând cu data de 25 mai 2018

În data de 17 mai 2018, Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a informat că, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, începând din data de 25 mai 2018 (data aplicării acestui act normativ european), operatorii nu vor mai avea obligația notificării prelucrărilor de date, potrivit unui comunicat al ANSPDCP.

În acest context, începând cu această dată, formularul de notificare existent pe site-ul autorității nu va mai putea fi completat de operatori în vederea înscrierii în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal prelucrările efectuate de operatori.

Totodată, formularele de notificare transmise de operatori anterior acestei date și nesoluționate de Autoritatea de supraveghere, nu vor mai fi înscrise în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal ulterior acestei date.

Cu toate acestea, eliminarea obligației de a notifica Autoritatea de supraveghere nu exonerează operatorii de îndeplinirea obligațiilor care le revin potrivit dispozițiilor Regulamentului UE 2016/679 privind protecția persoanelor

fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE.

A fost publicată Rectificarea Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

În Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 119 din 23 mai 2018 a fost publicată Rectificarea la Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:32016R0679R\(02\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/?uri=CELEX:32016R0679R(02))

Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a publicat pe site-ul său Modelul formularului-declarație privind responsabilul cu protecția datelor (DPO)

La data de 24 mai 2018, în contextul intrării în vigoare a Regulamentului GDPR nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, aplicabil din 25 mai 2018, ANSPDCP a publicat pe site-ul propriu modelul formularului-declarație privind responsabilul cu protecția datelor (DPO).

Documentul trebuie completat cu datele operatorului/persoanei împuternicite, datele responsabilului cu protecția datelor, semnată iar mai apoi trimis la adresa de e-mail anspdcp@dataprotection.ro.

dreptul muncii - modificări legislative publicate în mai 2018

Hotărârea Camerei Deputaților nr. 24/2018 privind adoptarea opiniei referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind transparența și previzibilitatea condițiilor de muncă în Uniunea Europeană COM (2017) 797 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 11 mai 2018, intrând în vigoare la aceeași dată.

Luând în considerare Opinia nr. 4c-19/187, adoptată de Comisia pentru afaceri europene, în ședința din 24 aprilie 2018, Camera Deputaților:

- consideră că modalitățile de lucru mai flexibile corespund stadiului actual al societății digitale și că drepturile aplicabile acestora prezintă avantajul de a fi mai rapid și mai simplu modificate, dacă se dovedește necesar în urma progresului tehnic, fapt care este de natură să contrabalanseze riscul de incertitudine ridicat de cadrul normativ al relațiilor de muncă, și recomandă explorarea oportunităților de protecție socială create de această situație;
- recomandă ca dreptul de informare exercitat cu prilejul angajării să fie prevăzut sub o formă continuată pe perioada de probă, astfel încât îmbunătățirea accesului lucrătorilor la informații referitoare la condițiile de muncă să includă aspecte ce derivă elocvent, în mod preponderent, din prestarea muncii, dar sunt dificil de descris într-o declarație;
- recomandă ca dreptul de informare să fie reglementat într-o formă corespunzătoare contextului libertății de circulație a lucrătorilor în Uniunea Europeană, în special în ce privește asigurarea eficienței sale în cazul angajaților din alte state membre decât cel în care lucrează;
- subliniază că, sub aspect juridic, conflictul de interese este o categorie imprecisă, astfel încât s-ar impune precizări pentru a se evita abuzarea acestei posibilități de către angajator în scopul de a împiedica exercitarea altei activități de către angajat;
- recomandă ca normele prevăzute de această propunere să fie integrate cât mai curând posibil într-un act unitar împreună cu reglementările din domeniul protecției sociale a persoanelor care desfășoară o activitate independentă și cu cele referitoare la modalitățile de muncă și contractare din noua economie.

Ordinul Ministerului Muncii și Justiției Sociale nr. 1618/2018 pentru stabilirea valorii nominale indexate a unui tichet de masă pentru semestrul I al anului 2018 a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 15 mai 2018, intrând în vigoare la aceeași dată.

Ordinul stabilește că pentru semestrul I al anului 2018, începând cu luna mai, valoarea nominală a unui tichet de masă nu poate depăși cuantumul de 15,18 lei.

Ordinul Ministerului Muncii și Justiției Sociale nr. 1619/2018 privind stabilirea valorii sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă pentru semestrul I al anului 2018

a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 15 mai 2018, intrând în vigoare la aceeași dată.

Ordinul prevede că pentru semestrul I al anului 2018, începând cu luna mai, valoarea sumei lunare care se acordă sub formă de tichete de creșă este de 450 lei.

Ordinul Ministerului Muncii și Justiției Sociale nr. 1485/2018 privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului muncii și justiției sociale nr. 489/2018 pentru aprobarea modelului contractului de asigurare socială și al actului adițional la acesta, utilizate în sistemul public de pensii a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 16 mai 2018, intrând în vigoare la aceeași dată.

Ordinul modifică și completează condițiile de asigurare socială, stabilind că obligațiile Casei de pensii sunt de a notifica asiguratul, ori de câte ori venitul lunar asigurat este mai mic decât nivelul minim prevăzut de lege, ca urmare a modificării, prin act normativ, a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

De asemenea, Ordinul menționează ca și condiție de asigurare, faptul că venitul lunar asigurat nu poate fi mai mic decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

litigii - modificări legislative publicate în mai 2018

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 4 din 05 martie 2018 privind examinarea sesizării formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj cu privire la “interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 8 alin. (1), raportate la cele ale art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii subiectului activ al contravenției ce constă în fapta de a circula fără rovinietă valabilă, în cazul în care se face dovada, cu un înscris înregistrat cu dată certă la o instituție publică, că vehiculul a fost înstrăinat anterior datei constatării contravenției” a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 07 mai 2018 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. ICCJ

a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 8 alin. (1), raportat la art. 7 și art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, în cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, fostul proprietar pierde calitatea de utilizator și de subiect activ al contravenției constând în fapta de a circula fără rovinietă valabilă și că dovada transmiterii dreptului de proprietate se face potrivit dreptului comun.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 12 din 22 februarie 2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.711/99/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 16 mai 2018 și este aplicabilă începând cu aceeași dată. ICCJ a admis sesizarea privind pronunțarea unei

hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2711/99/2016 și, în consecință, a stabilit că în interpretarea prevederilor art. 24 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare: (i) termenul în care creditorul poate solicita fixarea sumei ce i se datorează de către debitor cu titlu de penalități este termenul de prescripție a executării silite, de 3 ani, reglementat de art. 706 din Codul de procedură civilă, termen care curge de la data executării obligației sau, în caz de neexecutare, de la data expirării termenului de trei luni, înăuntrul căruia debitorul avea posibilitatea să execute în natură obligația; (ii) penalitățile stabilite în procent pe zi de întârziere se calculează de la momentul indicat în încheierea pronunțată în cadrul procedurii reglementate de art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, până la executarea obligației, dar nu mai târziu de momentul expirării termenului de trei luni, înăuntrul căruia debitorul avea posibilitatea să execute în natură obligația, în caz de neexecutare, (iii) în cadrul procedurii reglementate de art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, instanța de judecată poate stabili valoarea obiectului obligației la care se aplică penalitățile de întârziere stabilite în procent pe zi de întârziere, în ipoteza în care instanța prevăzută la art. 24 alin. (3) din aceeași lege nu a stabilit acest lucru.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3 din 19 februarie 2018 privind examinarea sesizării formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 3.1.1 lit. c) din Norma de metrologie legală NML 021-05 "Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)", aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 301/2005, cu modificările și completările ulterioare, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 17 mai 2018 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.

Înalta Curte de Casație și Justiție a luat în examinare sesizarea formulată de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 3.1.1 lit. c) din Norma de metrologie legală NML 021-05 "Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)", aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 301/2005, în sensul dacă acestea se aplică la momentul constatării contravenției, în urma măsurării vitezei de către operatorul radar/instanța de judecată, în cursul soluționării plângerii contravenționale, ori se aplică doar la momentul verificării și omologării aparatului radar de către serviciul de metrologie legală. Înalta Curte a reținut faptul că, având în vedere și dispozițiile art. 49 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, care reglementează regimul legal de viteză, precum și dispozițiile art. 108 din același act normativ, care reglementează contravențiile la regimul de viteză, viteza în funcție de care se aplică sancțiunea contravențională este cea constatată, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, prezumându-se că acestea exprimă viteza reală cu care a circulat autovehiculul surprins în trafic. De vreme ce săvârșirea faptei a fost constatată printr-un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, potrivit art. 6 pct. 20 din O.U.G. nr. 195/2002, marja de eroare nu poate fi aplicată, scopul edictării normei supuse interpretării fiind respectarea cerințelor metrologice și tehnice de punere în funcțiune și utilizare a cinemometrelor. În consecință, Înalta Curte a admis recursul în interesul legii, stabilind că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor pct. 3.1.1 din Norma de metrologie legală NML 021-05 "Aparate pentru măsurarea vitezei de circulație a autovehiculelor (cinemometre)", aprobată prin Ordinul directorului general al Biroului Român de Metrologie Legală nr. 301/2005, erorile maxime tolerate pentru măsurarea vitezei sunt cerințe metrologice aplicabile numai în procedura de atestare a unui cinemometru de către entitățile prevăzute la art. 4 din ordinul sus-menționat, respectiv doar la momentul verificării și omologării aparatului.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 11 din 16 aprilie 2018 privind examinarea recursului în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov referitor la interpretarea și aplicarea unitară a art. 784 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 21 mai 2018 și este aplicabilă începând cu aceeași dată.

ICCJ a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a art. 784 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, referitor la întinderea efectelor suspendării executării silite prin poprirea înființată asupra conturilor bancare, respectiv dacă sunt indisponibilizate toate sumele viitoare ce alimentează contul debitorului deschis la terțul poprit, indiferent dacă existau sau nu la data suspendării, ori nu intră sub incidența măsurii indisponibilizării încasările viitoare, ulterioare suspendării, care nu existau în contul debitorului poprit la data înființării poprirei. ICCJ a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 784 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, suspendarea urmăririi silite

VOICU FILIPESCU

Attorneys at Law

News in Laws – Buletin Legislativ Lunar
Iunie 2018

prin poprire bancară înlătură obligația terțului poprit de a indisponibiliza și încasările, în contul debitorului poprit, ulterioare suspendării.

PPP și concesiuni - modificări legislative publicate în mai 2018

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 39/2018 privind parteneriatul public-privat a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 427 din 18 mai 2018, intrând în vigoare la aceeași dată.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2018 (denumită în continuare "O.U.G. 39/2018" sau "Ordonanța de Urgență") abrogă și înlocuiește în totalitate Legea nr. 233/2016 privind parteneriatul public-privat, legea-cadru în vigoare în acest domeniu până la data de 18 mai 2018.

O.U.G. 39/2018 reglementează încheierea, derularea și încetarea parteneriatului public-privat, stabilind că parteneriatul public-privat are ca obiect realizarea sau, după caz, reabilitarea și/sau extinderea unui bun sau a unor bunuri care vor aparține patrimoniului partenerului public și/sau operarea unui serviciu public. Prevederile Ordonanței se aplică de către partenerul public pentru implementarea unui proiect, în cazul în care studiul de fundamentare a proiectului demonstrează, pe lângă elementele principale prevăzute la art. 19, faptul că mai mult de jumătate din veniturile care urmează să fie obținute de către societatea de proiect din utilizarea bunului/bunurilor sau operarea serviciului public ce formează obiectul proiectului provin din plăți efectuate de către partenerul public sau de către alte entități publice în beneficiul partenerului public.

Potrivit Ordonanței de Urgență, mecanismul parteneriatului public-privat este caracterizat de următoarele elemente principale: (i) cooperarea dintre partenerul public și partenerul privat, în vederea implementării unui proiect public; (ii) durata relativ lungă de derulare a raporturilor contractuale, de peste 5 ani, care să permită partenerului privat recuperarea investiției și realizarea unui profit rezonabil; (iii) finanțarea proiectului, în principal din fonduri private și, după caz, prin punerea în comun a fondurilor private cu fonduri publice; (iv) atingerea scopului urmărit de partenerul public și partenerul privat; (v) distribuirea riscurilor între partenerul public și partenerul privat, în funcție de capacitatea fiecărei părți contractante de a evalua, gestiona și controla un anumit risc.

O.U.G. 39/2018 menține distincția reglementată și de vechea Lege nr. 233/2016 referitoare la formele de parteneriat public-privat, acestea fiind parteneriatul public-privat contractual (realizat în temeiul unui contract încheiat între partenerul public, partenerul privat și o societate nouă al cărei capital social este deținut integral de partenerul privat care va acționa ca societate de proiect), respectiv parteneriatul public-privat instituțional (realizat în temeiul unui contract încheiat între partenerul public și partenerul privat, prin care se constituie de către partenerul public și partenerul privat o societate nouă, care va acționa ca societate de proiect și care, ulterior înregistrării în registrul societăților, dobândește calitatea de parte la contractul de parteneriat public-privat respectiv).

Ordonanța de Urgență prevede, în ceea ce privește contractele de parteneriat public-privat (calificate în mod expres ca fiind contracte administrative, potrivit art. 30 din Ordonanță), că acestea pot fi încheiate și în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică prevăzute în Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și în vederea realizării de către un operator privat a serviciilor comunitare de utilități publice prevăzute în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

În legătură cu părțile contractului de parteneriat public-privat, O.U.G. 39/2018 menționează următoarele:

- poate avea calitatea de partener public oricare dintre entitățile care sunt autorități contractante sau entități contractante în sensul art. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, al art. 4 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și al art. 9 și 10 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;
- de cealaltă parte, orice persoană juridică sau asociere de persoane juridice poate să participe în cadrul procedurii de atribuire a contractului de parteneriat public-privat, cu condiția să nu aparțină categoriilor de parteneri publici, astfel cum acestea au fost menționate mai sus. Astfel, investitorul privat desemnat câștigător al procedurii de atribuire care încheie un contract de parteneriat public-privat dobândește calitatea de partener privat;
- beneficiarul direct al utilizării bunului/bunurilor sau serviciului public ce formează obiectul parteneriatului public-privat poate fi, în condițiile stabilite prin contractul de parteneriat public-privat, fie partenerul public ori o altă entitate publică, fie publicul în general.

Etapele necesar a fi parcurse în vederea încheierii și începerii executării obligațiilor dintr-un contract de parteneriat public-privat sunt următoarele: (i) realizarea de către partenerul public a unui studiu de fundamentare; (ii) aprobarea studiului de fundamentare de către Guvern pentru proiectele administrației publice centrale sau, după caz, de către autoritățile deliberative pentru proiecte ale administrației publice locale; (iii) parcurgerea procedurii de atribuire a contractului de parteneriat public-privat; (iv) aprobarea contractului de parteneriat public-privat rezultat în urma finalizării negocierilor și inițializat de către părți de către Guvern pentru proiectele administrației publice centrale sau, după caz, de către autoritățile deliberative pentru proiecte ale administrației publice locale; (v) semnarea contractului de parteneriat public-privat; (vi) îndeplinirea tuturor condițiilor suspensive prevăzute în contractul de parteneriat public-privat, inclusiv a închiderii financiare.

Contractele de parteneriat public-privat se încheie în conformitate cu legea română, indiferent de naționalitatea partenerului privat și sunt atribuite potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 99/2016 sau ale Legii nr. 100/2016, după caz, conform concluziilor studiului de fundamentare elaborate în funcție de obiectul contractului și de modalitatea în care se realizează transferul unei părți semnificative a riscului de operare de natură economică. Dacă în cadrul procedurii de selecție nu se poate semna contractul de parteneriat public-privat, în condițiile legii, cu niciunul dintre investitorii privați care au depus oferte, partenerul public are dreptul de a lansa o nouă procedură. Totodată, prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, se aplică în mod corespunzător.

De asemenea, O.U.G. 39/2018 reglementează (i) aspectele pe care trebuie să le conțină, cel puțin, contractul de parteneriat public-privat, (ii) elementele în funcție de care se stabilește durata contractului de acest tip, (iii) posibilitatea de modificare/denunțare unilaterală conferită de lege partenerului public, din motive excepționale legate de interesul public, (iv) aspecte referitoare la încetarea contractului de parteneriat public-privat.

Pentru mai multe detalii în legătură acest material, vă rugăm nu ezitați să ne contactați.

Voicu & Filipescu SCA
Strada General Ernest Broșteanu nr. 31
Sector 1, București, Cod 010527
Tel: +40 21 314-02-00
Fax: +40 21 314-02-90
E-mail: office@vf.ro
Website: www.vf.ro

